

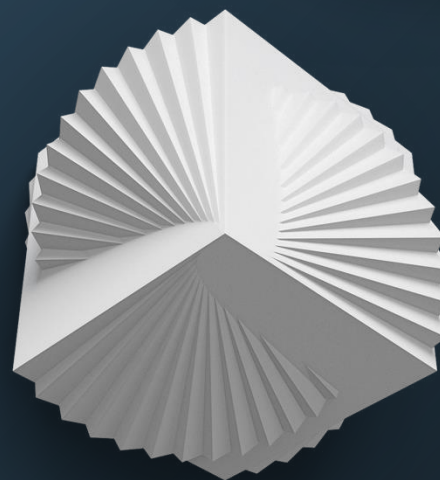
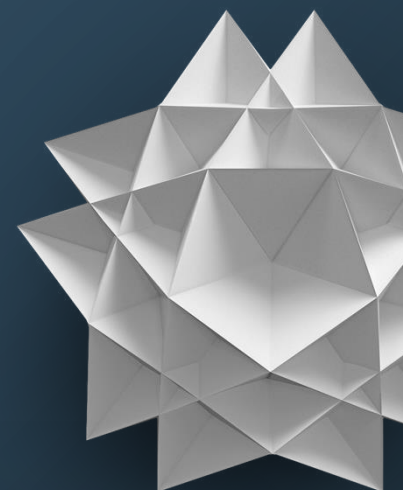
Dalla prova dell'intesa alla quantificazione del danno

La Relazione Annuale dell'AGCM: Una discussione

Università degli Studi di Milano-Bicocca

28 ottobre 2025

Dr. Patrick Andreoli-Versbach

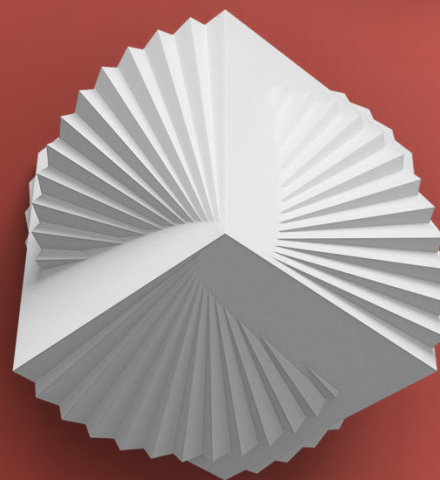
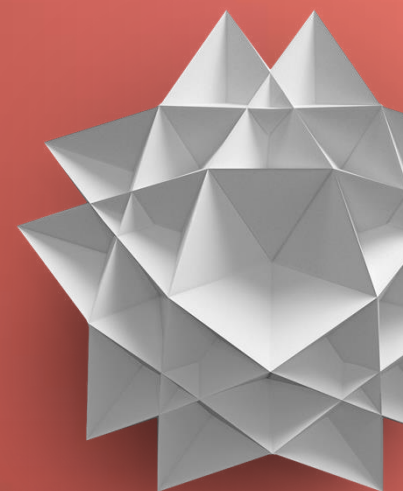


Outline della presentazione

- Parte 1: Dalla prova dell'intesa alla quantificazione del danno: come facilitare il private enforcement tramite una decisione che dia parametri chiari per la stima del danno
 - Il contesto di riferimento
 - Elementi che agevolano la stima dell'*overcharge*
- Parte 2: 1865 – Terminalisti Porto di Napoli (*Energy Surcharge*)
- Parte 3: 1864 – Prezzo del biocarburante per autotrazione
- Parte 4: *Key takeaways*

Parte 1

Dalla prova dell'intesa alla quantificazione del danno



Il contesto di riferimento

Tensione intrinseca tra la **modalità con cui si forma il prezzo** (spesso attraverso comunicazioni) e **l'impatto della condotta sul prezzo** (che determina la *overcharge*)

La Direttiva 2014/104/UE:

- Riconosce ai **soggetti lesi da violazioni del diritto della concorrenza il diritto al pieno risarcimento dei danni** e incoraggia le autorità nazionali a redigere decisioni chiare, accessibili ed economicamente coerenti.

Interazione tra *public* e *private enforcement*:

- I provvedimenti AGCM rappresentano la **base probatoria per la quantificazione del danno antitrust**.
- **L'Autorità ha poteri di cui i danneggiati non godono.**

Un **provvedimento più informativo riduce gli ostacoli probatori** in giudizio e favorisce azioni di follow-on coerenti con la logica della Direttiva UE

Identificare *pratiche utili* che permettono di collegare causalmente la decisione alla quantificazione del danno.

Elementi che agevolano la stima dell'*overcharge*

- Elemento centrale: l'**individuazione del controfattuale**
- L'AGCM può agevolare il lavoro dei soggetti coinvolti nel *private enforcement* mettendo a disposizione (se possibile) alcuni **fattori chiave** e **ulteriori elementi di supporto** utili per la stima dell'*overcharge*.

Elementi chiave

- 1. Condotta**
 - Definizione della pratica anticoncorrenziale
- 2. Definizione del mercato rilevante**
 - Geografico e merceologico
 - *Umbrella effects*
- 3. Durata dell'intesa**
 - Definisce il periodo trattato (es. per un *before/after*)
- 4. Elenco dei partecipanti**

Stima dell'*overcharge*

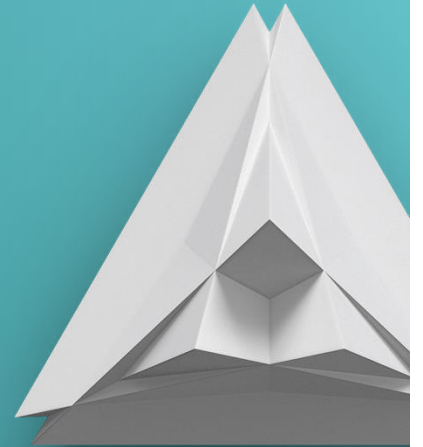
Ulteriori elementi di supporto

- 1. Fattori di *confounding*:**
 - **Domanda e costi**
 - Aiutano ad isolare la componente collusiva dai costi reali
- 2. Chiara ricostruzione dei fatti**
 - Consente di analizzare dinamicamente il caso e di stabilire causalità tra la condotta e l'*overcharge*
- 3. Data availability**
 - **Serie storiche di prezzi, volumi, costi, domanda, etc**
 - Utili a un'analisi *pre/post*

Part 2

I865 – Terminalisti Porto di Napoli (*Energy Surcharge*)

Provvedimento n. 31308



I1865 – Terminalisti Porto di Napoli: *Energy Surcharge*

Sintesi della decisione

Accertamento di un **accordo di prezzo** tra i principali terminalisti del porto di Napoli

Introduzione **coordinata e simultanea di una “energy surcharge”**, tramite **comunicazione** a firma congiunta del 23 gennaio 2023

Giustificata dalle parti come **recupero dei maggiori costi energia/carburante/canone concessorio 2021-2023**

Elementi utili al *private enforcement*

1. **Delimitazione del mercato rilevante:** mercato geografico (porto di Napoli) e merceologico (container *in import*)
2. **Durata e soggetti identificati con precisione:** Febbraio 2023 – Agosto/Settembre 2023. Gli attori dell'intesa rappresentano la totalità dei terminalisti attivi nel porto; Tariffa applicata esclusivamente agli spedizionieri
3. **Chiarezza nella ricostruzione fattuale:** indicazione delle tariffe applicate (€25 per ogni container da 20', €30 per ogni container da 40')
4. **Riferimento esplicito a mancata proporzionalità e incidenza non trascurabile sui ricavi dei clienti**
 - La *energy surcharge* avrebbe permesso di recuperare in soli undici mesi circa il [80-100%] dei maggiori costi complessivamente sostenuti nel biennio 2022-2023

Dal punto di vista del *private enforcement* si porrà la domanda su **quanto della surcharge sia giustificabile** dall'aumento dei costi. In assenza del cartello tutti/alcuni/nessuno avrebbero applicato una *surcharge*? Di che entità?

Part 3

I864 – Prezzo del biocarburante per autotrazione

Provvedimento n. 31673

I864 – Prezzo del biocarburante per autotrazione

Sintesi della decisione

Introduzione coordinata della “componente bio”(€/mc) su rete ed extra-rete, con benchmark pubblico ENI su Staffetta Quotidiana e allineamento degli altri operatori.

Giustificata come **recupero costi bio/CIC, miscelazione, logistica**; l'AGCM rileva **parallelismo sistematico e tempistiche** coerenti con gli annunci.

ENI è price leader

Elementi utili al *private enforcement*

1. **Durata e soggetti:** delimita il trattato (pre/post) e consente trattati vs controlli (Repsol/Iplom).
2. **Serie di prezzo:** valori modali trimestrali (con frequenze) per impresa e canale → base per *overcharge* e *markup* descrittivo. Cronologia degli eventi (annunci Staffetta con date) → consente *event-study/timing test*.
3. **Informazioni sui costi (bio/CIC/miscelazione/logistica) e documenti interni:** possibile approccio prezzo – costo.
4. **Evidenza del meccanismo di allineamento e ruolo di *price leadership*:** rafforza la causalità economica.
5. **Segmentazione per canale (rete vs extra-rete):** favorisce un'analisi di eterogeneità e robustezza.

Dal punto di vista del *private enforcement* si porrà anche in questo caso la domanda su **quanto della «componente bio» sia giustificabile**. In assenza del cartello tutti/alcuni/nessuno avrebbero applicato una *surcharge*? ENI, da price leader, ha un ruolo chiave, come va tenuto in considerazione?

Part 4

Conclusioni

Conclusioni

- Le decisioni dell'**Autorità non sono solo strumenti sanzionatori**: sono anche **fonti di informazione pubblica**.
- Quando una decisione descrive con chiarezza attori, periodi, condotte, prezzi e costi, diventa una **base solida per la quantificazione del danno** e un **punto di incontro tra enforcement pubblico e privato**.
- In questo modo, l'**AGCM non si limita a far rispettare le regole della concorrenza**, ma **aiuta anche i danneggiati** - le vere vittime delle condotte - ad ottenere ciò che spetta loro.